

Lučko, 20. rujna 2016. godine

Zapisnik sa sastanka održanog u prostorijama Sektora za naplatu cestarine sa početkom u 10:00

Tema: Radni sastanak Sektora za naplatu cestarine i Sektora za održavanje sa predstavnicima SRHCA-a

Prisutni:

Predstavnici Sektora za naplatu cestarine i Sektora za održavanje

- Direktor Sektora za naplatu cestarine, Mario Juzvišen
- v.d. Direktor Sektora za održavanje, Ivica Križanić
- šef Operative u Sektoru za naplatu cestarine, Đurica Čović
- šef Operative u Sektoru održavanja, Nedjeljko Prskalo
- koordinatori OJ u Sektoru za naplatu cestarine: Zdenko Horvat, Nil Marović i Perica Šiljeg

Predstavnici SRHCA-a:

- Predsjednik SRHCA-a, Mladen Latinac
- Član predsjedništva SRHCA-a, Juraj Jagunić
- Član predsjedništva SRHCA-a, Pero Hrgović

Sastanak je otvorio gosp. Latinac koji je naveo da se po 3-4 put sastaju i raspravljaju o ovim istim problemima i da očekuje da se problemi počnu riješavati. Također je naveo da sve ono o čemu su razgovarali na sastanku koji je održan 2. kolovoza 2016., a koje je sve potkrijepljeno argumentima poslije se pokušalo osporiti međutim bez argumenata, zato bih molio da ako prisutni smatraju da nešto što navodimo nije točno molio bih da to i demantiraju sa argumentima a samo to nije tako jer to ne prihvaćam.

1. Gosp. Latinac je upozorio gosp. Križanića da vatrogascima koji su nalogom premješteni sa Sv. Roka na Plasinu a dodatno putuju cca 140 km., da im se treba razlika troškova putovanja platiti u cijelosti od 1.04.2016. kada su raspoređeni kao i iznaći način da im se nadoknadi dodatno vrijeme provedeno na putovanju. Također je iznio da ima saznanja da je postojao drugi prijedlog da se riješi problem premještanja vatrogasaca kojim nebi došlo do ovakvih putovanja a koji nije usvojen iz njima nepoznatih razloga, te je zatraženo od direktora Križanića da održi sastanak sa zapovjednikom vatrogasne postrojbe skupa sa njegovim zamjenicima i zapovjednicima vatrogasnih postaja u kojima je došlo do ovakvih pomjeranja.
 - Gosp. Križanić iznio je da je od uprave Društva uputio prijedlog da se putni troškovi plate a koja je isti odbila. Predložio je osiguranje službenog vozila vatrogascima za dolazak i odlazak dodatnog putovanja, te da će održati sastanak sa zapovjednicima i pokušat iznaći najprihvatljivije rješenje.
 - Gosp. Marović predložio je definiranje ovog problema prilikom donošenja novog Kolektivnog ugovora, kao i preispitivanje maksimalnog iznosa za troškove putovanja u iznosu od 1350,00 kn.
2. Gosp. Latinac je upozorio gosp. Juzvišena na pritužbe blagajnika na rasporede po NP u TJNC Prgomet – Ploče te zahtjeva da se taj slučaj ispita i riješi
 - Direktor Juzvišen iznio je da je bio uvjeren da je sve u redu jer je takve informacije dobivao međutim uvidio je da to nije tako kako mu je prezentirano, stoga je dao nalog šefu operative gosp. Čoviću i koordinatoru gosp. Šiljegu da istraže navedenu problematiku i da dostave nalaze. Gosp. Juzvišen se nadovezao na problem dodatnog putovanja blagajnika u TJNC Prgomet – Ploče, prvenstveno zbog otvaranja novih dionica bez novog zapošljavanja radnika, te da će taj način riješiti prijedlogom produžetka ugovora sezonskim radnicima.

- Gosp. Latinac je upozorio da je najveći generator problema to što su blagajnici koji su došli na ispomoć smješteni na krajnjem jugu umjesto u Vrgorcu, jer da su smješteni u Vrgorcu mogli su pokrivati osim same NP Vrgorac i dvije NP na jugu kao i dvije NP prema sjeveru a ovako su malte ne zabetonirani na čeonim postajama.
3. Gosp. Latinac je upozorio gosp. Križanića da prilikom upućivanja vozača na službeni put obavezno treba pisati prekovremene sate ako je trajanje do povratka duže od 8 sati, tumačenje ovog istog je Sektor dobio od bivše predsjednice Uprave gđe. Slavice Grđan, te mu nije jasno što je tu sporno. Također su direktoru proslijeđeni odgovori pojedinih Voditelja TJO kako postupaju kada upućuju vozače na službeni put u kojim je vidljivo nejednako postupanje.
- Gosp. Prskalo pokušao je objasniti da se radno mjesto vozača u Sektoru za održavanje razlikuje od radnog mjesta vozača u npr. Upravi Društva te da je ono u stvari radno mjesto "vozač-strojar", te da je dosadašnja praksa ispisivanja putnog naloga bez prekovremenih sati uz isplatu pune i pola dnevnice ovisno o satima provedenim na putu. Također je naveo da sam Zakon nije dobar po tom pitanju.
 - Gosp. Latinac je odgovorio da što se tiče Zakona nitko od prisutnih nije ovlašten raspravljati o Zakonu jer niti da ga donosi niti da ga mijenja već su svi dužni i obavezni da ga sprovede kakav bio da bio. Također je naveo da dnevnicica nema veze sa radom i da ne treba brkati pojam prekovremenih sati sa dnevnicom.
 - Gosp. Križanić istaknuo je da je Kolektivni ugovor u ovom dijelu nejasan te da je potrebno zatražiti mišljenje o pravu za naknadu za prekovremeni rad od Komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora.
 - Gosp. Latinac je odgovorio da nitkome ne daje za pravo jednostrano tumačenje Kolektivnog ugovora te ako nešto netko smatra spornim ili nejasnim bilo koji članak Kolektivnog ugovora treba zatražiti tumačenje od Komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora koja je jedina mjerodavna dat tumačenje. Isto tako to treba odraditi odmah a ne otežati jer sa samim otežanjem rješavanja uočenog problema jedna strana ostaje oštećena, a ako se utvrdi da je netko oštećen ima pravo tražiti nadoknadu.
4. Gosp. Latinac je zatražio od gosp. Juzvišena da se pošalje dopis svim TJNC za evidentiranje sati bolovanja radnicima koji su trebali raditi za vrijeme vikenda a nisu već su donijeli doznake liječnika, kao što je učinjeno u Sektoru održavanja jer na taj način će svi evidentirati jednoobrazno što do sada nije bio slučaj.
- Gosp. Juzvišen je naveo da je problem prepoznat i informatički riješen u inforacijskom sustavu HAC ONC-a, odnosno u sustavu evidencije radnog vremena te da se primjenjuje, također je zadužio gosp. Šiljega da svim evidentičarima u Sektoru proslijedi naputak o ispravnom načinu evidentiranja.
5. Gosp. Latinac inzistira na jednako evidentiranje otežanih uvjeta rada u svim TJO, jer je nedopustivo je da se u pojedinim TJO različito evidentiraju isti poslovi, postoji zapisnik sastanka u sektoru održavanja od svibnja 2015. god. gdje je dogovoreno koji su to radovi, ako nije sve jasno predlažem da se napravi novi sastanak da se preciziraju određeni radovi.
- Gosp. Križanić se obvezao održati sastanak u kratkom roku uz definiranje kriterija po kojima bi se ujednačili otežani uvjeti rada.
6. Gosp. Latinac je upozorio da ne plaćanje sati kućnog dežurstva radnicima koji su po rasporedu to pravo ostvarili a koji je napravljen i dostavljen Sektorima, kršenje Kolektivnog ugovora a koje Sindikat

neće tolerirati već će pokrenuti tužbu za isplatu naknade za ostvarene sate od početka ljetne sezone ukoliko se problem ne riješi mirnim putem. Nije mu jasno zašto pojedinci ovo smatraju spornim kada je u članku 40. Kolektivnog ugovora sve precizno napisano. Ponovo navodi da Poslodavac sam odlučuje dali mu netko treba u dežurstvu ili ne a ako je odlučio da mu treba tada to mora i platiti. Nedopustivo je da se netkome naredi da se mora javiti na poziv, mora doći u slučaju potrebe na radno mjesto a da ga ne obešteti za to isto jer je radnik ostao bez slobode kretanja, također postavlja pitanje koje bi sankcije radnik dobio da nedođe na radno mjesto po pozivu jer je otišao negdje na odmor? Također se upozorava da nemože netko tko nije u tom trenutku dežuran biti odgovoran za neke propuste, te je naveo slučaj Krpani i kolegu Jakova Pedisića.

- Gosp. Križanić istaknuo je da navedeno predstavlja problem, te se obvezao pristupiti njegovom rješenju te zatražiti pojašnjenje od Komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora.
 - Gosp. Juzvišen se očitovao da su dežurstva plaćena operativnim radnicima na naplatnim postajama, također je naveo da se u Sektoru naplate na jedan drugi način rješavaju sati dežurstva.
 - Gosp. Latinac upozorava još jednom da svima koji su po rasporedu stavljeni u dežurstvo mora biti evidentirano dežurstvo na isti način, ne smije se dešavati da se netkome evidentira a netkome ne evidentira, također navodi da se vatrogascima, električarima i u informatici uredno evidentiraju sati dežurstva koji su im uredno i plaćeni, pa nevidi razlog zbog čega se to ne primjenjuje i na ostale. Upozorava da pojedinci brkaju pojam pasivno i aktivno dežurstvo te navodi da postoji samo pasivno dežurstvo a kada se ono po pozivu aktivira tada su to prekovremeni sati i nemože biti ništa drugo. Također upozorava na dopis koji je poslao šef pravca na A1 gosp. Krešimir Mandić Voditeljima na svom pravcu da prilikom aktiviranja pasivnog dežurstva te dolaska na posao i odlaska nisu prekovremeni sati i da se isti ne evidentiraju i za to se poziva na Pravilnik o radu, što je apsurd. Kao prvo Pravilnik o radu je jednostrani akt koji poslodavac donosi samostalno te kao takav pored Kolektivnog ugovora nije mjerodavan, te bi svaki rukovodioc trebao poznavati Kolektivni ugovor. Na ovaj dopis pojedini Voditelji su različito reagirali što je opet priča za sebe, ali ono što je najbitnije postavlja se pitanje: Koliko sati pisati npr. električaru kojega se zove u 2 sata po ponoći na intervenciju zbog pada sustava, isti putuje cca 45 minuta do mjesta intervencije, sami rad traje 5 minuta i ponovo putuje cca 45 minuta do doma, hoće li mu se pisati 5 minuta prekovremenih?
 - Gosp. Križanić se obvezao za rješavanje i ispravak dopisa od gosp. Mandića
 - Gosp. Jagunić je naveo da već duže vrijeme predlaže da se riješi problem dežurstava, te da treba sjest i dogovoriti rješenje problema.
 - Gosp. Prskalo navodi da se ove stvari treba riješiti Kolektivnim ugovorom.
 - Gosp. Latinac odgovara da se ne može sve navest u Kolektivnom ugovoru ali ako netkome nije nešto jasno neka traži tumačenje od Komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora a ne jednostrano tumačiti i na taj način dovoditi nekoga u nezavidan položaj. Isto tako navodi da pri pregovorima i potpisivanjem Kolektivnog ugovora sa određenom Upravom, taj Kolektivni ugovor je obvezujući za sve ostale Uprave koje dođu do isteka datuma. U dosta slučajeva pregovara se u dobroj vjeri i ne napiše se sve što treba kao podrazumjeva se a što Poslodavac poslije tumači onako kako njemu osobno odgovara, tako da će se slijedećem pregovaranju za Kolektivni ugovor pristupiti puno opreznije.
7. Gosp. Latinac je naveo slučaj Tonći Babić, te mu nije jasno zašto se blagajniku nije dozvolilo prelazak na radno mjesto u održavanje a za koje je putem internog natječaja bio predložen od strane Povjerenstva za provedbu internog natječaja. Nedopustivo je da se za nekoga traži neka suglasnost a za nekoga ne treba.

- Gosp. Juzvišen i gosp. Šiljeg odgovaraju da su u tom slučaju bila tri blagajnika koja su trebala prijeći u održavanje ali zbog nedostataka potrebnog broja blagajnika oni su dali suglasnost samo za jednog.
- Gosp. Latinac navodi da je to neprihvatljivo i da je u svom dopisu Upravi zatražio da se to ispita, jer i poslije su blagajnici prelazili na radna mjesta u održavanje iz iste TJNC pa mu nikako nije jasno po kojim kriterijima netko može a netko ne može. Ako se netkome dozvoljava da se javi na interni natječaj i još bude izabran kao najbolji kandidat a netko se nađe da to ospori to je u svakom slučaju za podnošenje sudske tužbe.

Zaključak

Svi prisutni složili su se da navedeni problemi postoje i da nisu neriješivi, te da su sve strane zainteresirane za njihovo što hitnije rješavanje.

Sastanak je završio u 12:20 sati

Voditelj zapisnika:
Milica Petrić

Direktor Sektora za naplatu cestarine
Mario Juzvišen

v.d. Direktor Sektora za Održavanje
Ivica Križanić

Predsjednik SRHCA-a
Mladen Latinac
